



23/08/2018

א.ג.נ.
שלום רב,

**הנדון: הודעה מס' 1 – מכרז פומבי מס' 08/2018 לאספקת ותחזוקת מערכות מידע
לניהול תאגידי מים – תאגיד מי אונו**

1. מצ"ב תשובות לשאלות הבהרה.

מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
1.	עמ' 15 לחוברת המכרז-סעיפים 18.5/18.4 ביחס לפריט "תיק תושב"	במסגרת הטבלה שבסעיף 18.4 ניתן ניקוד של 6% ל"תיק תושב". יחד עם זאת, גם בטבלה שבסעיף 18.5 ניתן ניקוד לממשק ל"תיק תושב" והפעם של 2.5%, ועל כן נראה כי קיימת סתירה בין הטבלאות. מאחר וכידוע, מערכת תיק תושב הינה חלק בלתי נפרד מהמערכת הראשית (ר': סעיף 6.5 שבעמ' 26 למכרז, וכך גם מתבצע כיום בתאגיד ע"י מטרופולינט), הרי שאין כל מקום או צורך לתת ניקוד נוסף בגין "ממשק" בין המערכת הראשית למערכת תיק תושב. בנסיבות אלה הנכם מתבקשים לבטל את הניקוד של "תיק תושב" שבטבלה שבסעיף 18.5, או לחילופין, לאשר כי כאשר המערכת הראשית כוללת בתוכה פתרון של מערכת תיק תושב, יינתן ניקוד מלא ביחס לפריט זה של הטבלה שבסעיף 18.5.	הניקוד לממשק לתיק תושב יעמוד על 2.5%. יינתן ניקוד מלא לפתרון הכולל בתוכו את מערכת תיק תושב



מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
2.	עמ' 16 לחוברת המכרז- סעיף 18.5 ביחס לפריטים 1, 2, 5 ו- 8	<p>כאמור, המערכת של החברה כוללת בתוכה מודול הנהלת חשבונות (פריט מס' 1 בטבלה, וראה גם סעיף 6.14 שבעמ' 27 למכרז), מערכת תיק תושב (פריט מס' 2 בטבלה), מודול מוקד עירוני (פריט מס' 5 בטבלה) ומודול לאחזור מסמכים (פריט מס' 8 בטבלה).</p> <p>לפיכך, במסגרת הפתרון המוצע על ידי החברה לא נדרש לבצע כל ממשק כזה או אחר בין המערכת של החברה לבין מערכות חיצוניות אחרות ובכלל זאת למערכות/מודולים שבפריטים 1, 2, 5 ו- 8 בטבלה.</p> <p>בנסיבות אלה, נבקש לאשר, כי כאשר המערכת המוצעת כוללת בתוכה מודולים שונים, ובפרט אלה שמפורטים בטבלה שבסעיף 18.5, יינתן למציע ניקוד מלא בגין כל פריט ופריט.</p>	<p>התאגיד ימשיך לעבוד מול המערכות להנהלת חשבונות ומוקד עירוני הקיימים בארגון ולפיכך יש להתייחס לממשקים למערכות אלו בלבד. לגבי המודולים האחרים ככל שהמודול המוצע כלול במערכת ונותן מענה מלא בהתאם לדרישות המכרז הניקוד יהא בהתאם.</p>
3.	עמ' 16 לחוברת המכרז- סעיף 18.5 ביחס לפריט "מוקד טלפוני"	<p>למיטב ההבנה והידיעה, עובדי המוקד הטלפוני מספקים את שירותי המוקד באמצעות המערכת הראשית המותקנת בתאגיד ולא באמצעות כל מערכת נפרדת אחרת.</p> <p>בנסיבות אלה, אין ולא נדרש לבצע ממשק כזה או אחר בין המערכת הראשית למערכת מוקד טלפוני כזו או אחרת.</p> <p>לפיכך, נבקשכם <u>לבטל</u> את הניקוד ביחס לפריט זה שבטבלה.</p>	<p>הטיעון מתקבל ולפיכך יינתן ציון 100 עבור הממשק למוקד הטלפוני לכלל המציעים.</p>

מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
4.	עמ' 16 לחוברת המכרז-סעיף 18.5 ביחס לפריט "ועדות בניה"	<p>על אף שבסעיף 18.5 נרשם "ועדות בניה" הרי שבסעיף 3.5 שבעמ' 25 למכרז נרשם "דמי הקמה". נבקש לאשר, כי הכוונה היא ל"דמי הקמה" והניקוד יינתן בגין "דמי הקמה", כאמור.</p> <p>ככל שלכך הכוונה, הרי שמודול "דמי הקמה" הינו חלק אינטגרלי במערכת של החברה וככזה אין צורך בקיום ממשק.</p> <p>נבקש לאשר, כי במקרה זה, שבו המערכת המוצעת כוללת בתוכה מודול "דמי הקמה", הרי שיינתן למציע <u>ניקוד מלא</u> בגין מודול זה.</p>	<p>הבקשה מאושרת</p> <p>התאגיד ימשיך לעבוד מול המערכת מבית בר טכנולוגיות .</p>
5.	עמ' 16 לחוברת המכרז-סעיף 18.5 ביחס לפריט "מערכת קר"ם"	<p>מאחר וטרם נבחר ספק, הרי שכלל לא ברור כיצד ינוקד פריט זה. נבקש הבהרתכם. למען הסר ספק נציין, כי לחברה יש כיום ממשקים למול מספר ספקים שונים הקיימים בשוק.</p>	<p>מאחר ולא נבחר ספק למערכת קרם , נדרש מהמציע להציג ניסיון במימוש ממשק מלא אל מול ספק קרם אחד לפחות .</p>
6.	עמ' 25 לחוברת המכרז-סעיף 4.3	<p>מאגר המידע שייך לתאגיד, הוא הבעלים של המאגר ולספק המערכת אין כל מעמד ביחס לבעלות על המאגר. בנסיבות אלה, התאגיד הוא זה שצריך לטפל בהסדרת הנושא למול משרד המשפטים. לפיכך, הנכם מתבקשים לבטל את סעיף 4.3 הנ"ל.</p>	<p>הסעיף מבוטל</p>

מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
7.	עמ' 33-34 סעיפים 4.1+4.2	נראה כי יש סתירה בין הסעיפים בדבר סך תקופות האופציה. נא הבהרתכם.	הסעיף הנכון הינו: תקופת ההתקשרות הינה למשך שנתיים (24 חודשים) ממועד החתימה על ההסכם. למזמין בלבד נתונה האופציה להאריך את תקופת ההתקשרות בארבע תקופות שאורך כל אחת לא תעלה על שנתיים (להלן: "תקופות האופציה"), כך שההתקשרות לא תעלה על עשר שנים סך הכל (120 חודשים). במידה והמזמין יבקש לממש את האופציה האמורה לעיל, יישמרו מחירי היחידה המקוריים, כפי שהוצעו על ידי המציע, ללא שינוי.
8.	עמ' 35 לחוברת המכרז-סעיף 5.3	נבקש לדעת את כמות משתמשי המערכת כיום לצורך חישוב הזכאות לתמורה נוספת במקרה של גידול במספר המשתמשים. כמו כן, הסך של 50 ₪ עבור כל רישיון נוסף אינו משקף את מחירי השוק העומדים נכון להיום על סך של לפחות 180 ₪ לרישיון באירוח. לפיכך, נבקשם לתקן את התמורה בהתאם.	מספר המשתמשים במערכת כיום עומד על 12 משתמשים. מהמשתמש ה-17 ואילך התאגיד ישלם סך של 50 ₪ עבור כל משתמש נוסף.
9.	עמ' 35 לחוברת המכרז-סעיפים 6.1 ו-6.2	בשים לב לגובה התמורה המקסימאלית לה זכאי הספק, המדובר בהוראות בלתי סבירות בעליל אשר למעשה משקפות מצב שבו הספק משלם כסף לתאגיד. לפיכך, נבקשם לבטל הוראות אלה.	הבקשה נדחית
10.	עמ' 50 לחוברת המכרז-סעיפים 24.6 ו-24.7	בשים לב לגובה התמורה המקסימאלית לה זכאי הספק, המדובר בהוראות בלתי סבירות בעליל אשר למעשה משקפות מצב שבו הספק משלם כסף לתאגיד. לפיכך, נבקשם לבטל הוראות אלה.	הבקשה נדחית

מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
11.	עמ' 58 לחוברת המכרז-קריטריונים לקביעת איכות הצעת המציע	<p>במסגרת הוראות המכרז נקבע, כי ניקוד האיכות ביחס לכלל יכולות המערכת יקבע בהתאם <u>למצגת</u> שתיערך על ידי המציע (למעט בעניין מסמכי ההמלצות).</p> <p>יחד עם זאת, בטבלאות שבעמ' 58-59 לחוברת המכרז נדרש להצביע על מספר העמוד שבהצעת המציע בו מופיע הפתרון.</p> <p>מאחר והניקוד ניתן בהתאם <u>למצגת</u> ולא על סמך מסמך כתוב כזה או אחר שמוגש (למעט מכתבי המלצה) נודה על קבלת אישורכם, כי במסגרת ההצעה לא נדרש לפרט את כלל הפתרונות של המערכת.</p>	הבקשה נדחית, יש לפרט אודות הפתרון המוצע בהתאם לחוברת ההצעה.
12.	כללי	להבנתי פורמט המכרז הקיים מונע מהתאגיד לייעל ולשפר את עבודת משתמשי הקצה בארגון וזאת לאור המגבלות הקיימות במערכת המידע בה הוא משתמש.	המקום והזמן להתייחסות המציע לאיכות הפתרון הנדרש הינה במסגרת הצעתו בלבד.
13.	כללי	הפורמט הקיים מונע מהתאגיד לחסוך בזמן עבודה יקר, אשר מנציח מודל עבודה מיושן, ידני, הגורם לטעויות רבות ולבזבוז משאבים רבים.	מקום והזמן להתייחסות המציע לאיכות הפתרון הנדרש הינה במסגרת הצעתו בלבד.
14.	מסמך א' 8.4 + 8.7	נבקש למחוק את המילים "(בנוסחו המקורי)"	לא מאושרת הבקשה
15.	מסמך א' 8.5	נבקש להסיר את דרישה זו שכן לא מקובל להעביר את הפוליסות אלא רק אישור עריכת ביטוח.	לא מאושרת הבקשה



מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
16.	מסמך א' 11.7	נבקש כי בעת הגשת המכרז מורשי החתימה של המציע יחתמו על נספח 12 ונספח 13. במקרה של זכיה נספח 13 יחתמו ע"י עובדי הספק.	מקובל
17.	מסמך ב' 6.13	נודה לקבלת הערכת של כמות עמדות גורמי החוץ אשר יושבים מחוץ לתאגיד.	כל המשתמשים הם מתוך הארגון
18.	מסמך ג' 16 + 15	נבקש כי יתווסף סעיף לפיו "אין באמור בסעיפים אלו כדי להוסיף על אחריות הספק המוטלת עליו על פי דין".	לא מאושרת הבקשה
19.	מסמך ג' 17.2	נבקש למחוק את המילים "לכל הפחות 14 יום לפני" ולהחליפן במילה "עם".	לא מאושרת הבקשה
20.	מסמך ג' 17.3	נבקש למחוק את המילים "פוליסות הביטוח ו/או".	לא מאושרת הבקשה
21.	מסמך ד' נספח 6 סע' 3	נבקש למחוק את המילה "וסייבר".	לא מאושרת הבקשה
22.	מסמך ד' נספח 6 סע' 4.1	נבקש למחוק את הסעיף ולהחליפו במילים "הפוליסות יורחבו לשפות את המזמין בגין אחריות שתוטל עליו למעשי ו/או מחדלי הספק בכפוף לסעיף "אחריות צולבת".	לא מאושרת הבקשה





מס' סידורי	הסעיף לגביו מתייחסת השאלה	השאלה	התייחסות התאגיד
23.	מסמך ד' נספח 6 סע' 4.6	נבקש למחוק את המילים "ו/או שלא לחדשם".	לא מאושרת הבקשה
24.	מסמך ד' נספח 6 סע' 7	נבקש למחוק את הסעיף בכללותו.	לא מאושרת הבקשה
25.	מסמך ד' נספח 6 סע' 10	<ul style="list-style-type: none">נבקש למחוק את המילה "וסייבר"נבקש למחוק את המילים "ו/או הפרת פטנט רשום" ולהחליפן במילים "למעט פטנטים".נבקש למחוק את המילים "CYBER LIABILITY"לאחר המילה "וירוסים" נבקש להוסיף "שלא במתכוון"	א. לא מאושרת הבקשה ב. לא מאושרת הבקשה ג. לא מאושרת הבקשה ד. לא מאושרת הבקשה
26.	מסמך ד' נספח 13	נבקש כי בעת הגשת המכרז הנספח ייחתם מורשי החתימה של המציע. במקרה של זכיה נספח זה ייחתם ע"י עובדי הספק.	מקובל

2. למעט האמור לעיל והמפורט להלן אין שינוי בהוראות מסמכי המכרז.





בכבוד רב,
דוד עוזר
מנכ"ל התאגיד



מי אנו בע"מ, תאגיד המים והביוב. משרדי הנהלה: רחוב ירושלים 39, מגדל משרדים A, קניון קריית אונו, מיקוד 5510001
ת.ד. 990, קריית אונו, מיקוד 5510001 | טלפון: 03-5359030 | פקס: 03-5359050 | דוא"ל: mono@mono.org.il | www.mono.org.il